



Znak sprawy: PN/ 11 / 2020

Jasło, dn. 2020-03-13

ODPOWIEDŹ
na zapytanie dotyczące treści SIWZ

dot. przetargu nieograniczonego na dostawę leków i płynów infuzyjnych dla Szpitala Specjalistycznego w Jasle

Informujemy, że w postępowaniu przetargowym otrzymaliśmy od Wykonawców następujące pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazuje treść zapytania wraz z udzieloną odpowiedzią:

Pytanie 1 – dot. Pakiet 39 - Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w pakiecie 39 w poz.1 żelu do cewnikowania, do zabiegów endoskopowych oraz do intubacji zawierający Lidocaine, Chlorhexidine Gluconate, konserwanty, sterylizowany radiacyjnie w postaci ampułkostrzykawki o gramaturze 6,18 g x 25 szt? W przypadku zgody prosimy podać sposób przeliczenia ilości..

Odpowiedź nr 1 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 2 – dot. Pakiet 44 - Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie w pakiecie 44 wapna w postaci granulatu 4x2 mm , o absorpcji min. 130L CO₂/kg, gramaturze 5 kg z przeliczeniem ilości (tj. 27 opakowań)?

Odpowiedź nr 2 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 3 – dot. Pakiet 2 poz. 30 - Czy zamawiający dopuści w pakiecie 2 poz. 30 wycenę Trilacu produktu leczniczego spełniającego te same cele, w skład którego wchodzi wyselekcjonowane szczepy żywych kultur bakterii probiotycznych z rodzaju Lactobacillus acidophilus (La-5), Lactobacillus delbrueckii subsp. bulgaricus (Lb-Y27), Bifidobacterium lactis (Bb-12) przeznaczonego do stosowania u dzieci (brak dolnej granicy wieku) i dorosłych, opakowanie zawiera 20 kapsułek, po przeliczeniu kapsułek na odpowiednią liczbę opakowań?

Odpowiedź nr 3 - Zamawiający dopuszcza z odpowiednim przeliczeniem ilości.

Pytanie nr 4 – Czy Zamawiający wydłuży termin załatwienia reklamacji ilościowych określony w par. 4.2 do 3 dni roboczych? Zgłoszona reklamacja wymaga rozpatrzenia z uwzględnieniem wyjaśnień firmy kurierskiej dostarczającej leki bądź zbadania towaru, a następnie (przy uwzględnieniu reklamacji) dostarczenia towaru. Wykonanie tego w krótszym czasie jest niemożliwe. Co więcej, obecny zapis zakłada, że każde zgłoszenie będzie automatycznie realizowane, tymczasem reklamacja – także ilościowa – winna być rozpatrywana przy udziale dostawcy, a nie traktowana automatycznie jako zasadna i podlegająca zaspokojeniu. Dodatkowo, par. 4.4 mówi o reklamacjach ilościowych i jakościowych, gdzie termin rozpatrzenia wynosi 3 dni robocze. Zatem niejasne jest, o jakiej sytuacji mowa jest w par. 4.2, wymagającym 48-godzinnego uzupełnienia w stosunku do reklamacji ilościowej z par. 4.4, gdzie termin realizacji wynosi 3 dni robocze.

Odpowiedź nr 2 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 5 – Czy Zamawiający skróci okres wskazany w par. 5.9 ze 100 do 30 dni? Zgodnie z art. 8 ust. 2 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny będący podmiotem leczniczym w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 2–4 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. **Zaproponowana w par. 5.9** procedura prowadzi w praktyce do wydłużenia 60-dniowego terminu wskazanego w przepisach, który jest zgodnie z przepisami terminem maksymalnym.

Odpowiedź nr 5 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 6 – Czy Zamawiający zmieni wartość kar umownych określonych w par. 6.1.1 oraz 6.1.2 z 2% do wartości max 0,2%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana

Odpowiedź nr 6 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 7 – Czy Zamawiający zmieni wartość kar umownych określonych w par. 6.1.3 oraz 6.1.3.a z 20 % do wartości max 5%? Obecna kara umowna jest rażąco wygórowana

Odpowiedź nr 7 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 8 – dot. Pakiet 8 poz. 10-15 - Czy Zamawiający wymaga aby zaoferowany lek w **pakiecie nr 8 poz. 10-15** posiadał własne, udokumentowane badania kliniczne potwierdzające skuteczność i bezpieczeństwo jego stosowania, w tym publikacje dotyczące stosowania u pacjentów o wskazaniach niezabiegowych (interna, kardiologia) oraz zabiegowych (chirurgia)?

Odpowiedź nr 8 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 9 – dot. Pakiet 8 poz. 10-15 - Czy Zamawiający wymaga aby zaoferowany lek **pakiecie nr 8 poz. 10-15** był zarejestrowany we wszystkich krajach Unii Europejskiej?

Odpowiedź nr 9 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 10 – dot. Pakiet 8 poz. 10-15 - Czy Zamawiający dopuszcza, aby zaoferowany lek w **pakiecie nr 8 poz. 10-15** był objęty obowiązkiem dodatkowego, szczególnego monitorowania bezpieczeństwa terapii?

Odpowiedź nr 10 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11 – dot. Pakiet 9 - Czy Zamawiający w celu zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 § 1 PZP)

(1) z zadania częściowego (pakiet) nr 9 wydzieli pozycję 2, tj. lek Sevoflurane do oddzielnego zadania częściowego lub

(2) dopuści w zadaniu częściowym (pakiet) nr 9 możliwość składania ofert na poszczególne pozycje w danym pakiecie, a poprzez to zapewni również prowadzenie postępowania zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości?

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 7 ust. 1 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Ponadto, w myśl art. 29 ust. 2 PZP przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Zamawiający zobowiązany jest do respektowania zasad udzielania zamówień publicznych na każdym etapie postępowania (w szczególności: dokonując oceny spełniania warunków podmiotowych, selekcji wykonawców, podejmując decyzję o ich wykluczeniu z udziału w postępowaniu, badając prawidłowość złożonych ofert w tym ustalając, czy nie zachodzą przesłanki skutkujące ich odrzuceniem oraz dokonując ich oceny), a także przed jego wszczęciem – przy dokonywaniu czynności związanych z przygotowaniem postępowania (m.in. wybór odpowiedniego trybu, opracowanie dokumentacji postępowania, w tym przede wszystkim: dokonanie opisu przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji, określenie warunków udziału w postępowaniu, obiektywnych kryteriów selekcji wykonawców, kryteriów oceny ofert).

Tymczasem, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający poprzez sformułowanie zamówienia Pakietu nr 9 obejmującego łączną dostawę: anestetyczny środek znieczulający” wskazanych w formularzu asortymentowo-cenowym:

ogranicza możliwość konkurencji, jako że większość Wykonawców nie będzie bowiem w stanie złożyć oferty łącznie na wszystkie leki wymienione w przedmiotowym pakiecie.

Zatem opis przedmiotu w przywołanym wyżej pakiecie narusza przepisy art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 PZP, które to nakazują, aby przedmiot zamówienia nie był opisywany w sposób, który ograniczałby uczciwą konkurencję. Dopuszczenie możliwości złożenia oferty wyłącznie na poszczególne pozycje pakietu (tj. poz. 2 Sevoflurane) lub wydzielenia leku Sevoflurane z pakietu nr 9 do odrębnego pakietu zapewni możliwość konkurowania w aspekcie składanych ofert oraz możliwość wyboru przez Zamawiającego oferty korzystniejszej cenowo.

O ile zatem Zamawiający nie ma obowiązku dzielenia zamówienia na dalsze części, o tyle ma obowiązek zapewnić, aby opis przedmiotu zamówienia umożliwiał konkurowanie w obrębie danego zadania częściowego. Krajowa Izba Odwoławcza przyjmuje stanowisko, że „przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia” (wyr. KIO z 19.4.2017 r., KIO 607/17, Legalis”).

Przenosząc powyższe na analizowany stan faktyczny należy per analogiam wskazać, że naruszać zasadę uczciwej konkurencji będzie nie tylko opis przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań co do oferowanego produktu leczniczego, ale również takie ukształtowanie pozycji w obrębie danego zadania częściowego, które powoduje, iż z uwagi na zawarte w tym zadaniu częściowym produkty tylko jeden wykonawca jest zdolny do złożenia oferty. I z takim przypadkiem mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu.

Takie też stanowisko potwierdza uchwała wydana przez KIO w odpowiedzi na zastrzeżenia do protokołu kontroli postępowania kontrolnego prowadzonego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych: „Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywiste jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Ocena czy zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji wymaga ustalenia po pierwsze, czy zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób ograniczający krąg podmiotów mogących złożyć ofertę, a po drugie - czy takie ograniczenie jest usprawiedliwione specyfiką przedmiotu zamówienia i uzasadnionymi potrzebami zamawiającego”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie jest w stanie udowodnić żadnych racjonalnych i uzasadnionych przyczyn przyjęcia w zadaniu częściowym – pakiet nr 9 takiego wykazu wymaganych produktów, który ogranicza konkurencję w tym zadaniu. Nawet względy ekonomiczne związane z liczbą wykonawców, którym udziela zamówienia, nie przemawiają na korzyść Zamawiającego, skoro Zamawiający:

1. nie ograniczył liczby Wykonawców mogących składać oferty;
2. ukształtował 44 odrębnych zadań częściowych (pakietów).

Mając na uwadze powyższe należy wskazać, że przedmiotowy wniosek jest zasadny, bowiem jego realizacja zapewni poszanowanie w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zasad wskazanych w PZP, a w szczególności zasad uczciwej konkurencji między Wykonawcami.

Do wniosku dołączamy odwołanie wniesione do KIO z dnia 28.01.2020 dot. postępowania na dostawę produktów leczniczych do szpitala w Dziekanowie Leśnym.

Wnosimy o niezwłoczne udzielenie wyjaśnień i wprowadzenie zmian w opisie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wniosku.

Na czynność naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 PZP, przysługują potencjalnym wykonawcom środki ochrony prawnej w postaci odwołania w terminie określonym ustawą PZP,

Odpowiedź nr 11 - Zamawiający udziela z Pakietu 9 poz. 2 i dodaje do Pakietu 36 jako nową poz.12.

Pytanie nr 12 – dot. Pakiet 9 - Zamawiający w zadaniu nr 9, wskazał, że wymaga by: Wykonawca użył na cały okres trwania umowy kompatybilne z lekiem parowniki – 3 szt. Czy mając na uwadze art. 97 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 29 ust. 1 PZP zamawiający zechce wskazać modele aparatów do znieczulenia jakie stanowią wyposażenie bloku operacyjnego, z którymi dostarczone parowniki mają być kompatybilne.

Uzasadnienie

Opis przedmiotu zamówienia stanowi obligatoryjny element każdej SIWZ (art. 36 ust. 1 pkt 3 PZP). Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia jest z jednej strony obowiązkiem zamawiającego, z drugiej zaś jego uprawnieniem. Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowi o istotnych postanowieniach umowy. Na jego podstawie wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przygotowują ofertę. Stąd też art. 29 ust. 1 PZP nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie, wykorzystania do jego opisanie wystarczająco precyzyjnych, szczegółowych i zrozumiałych dla wykonawców z danej branży określeń. Wykonawcy składający ofertę muszą być świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków oraz okoliczności wpływających na jego realizację. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia dokonują obliczenia ceny za wykonanie zamówienia.

Niepełny i nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia, nieuwzględniający wszystkich okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty narusza art. 29 ust. 1 PZP, a zarazem narusza zasady uczciwej konkurencji, o których mowa w art. 29 ust. 2 PZP i stanowi podstawę do wniesienia przez wykonawcę odwołania do KIO. W jednym z wyroków KIO wskazała, że obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ (wyr. KIO z 18.5.2015 r., KIO 897/15, Legalis).

Brak konwalidacji błędu polegającego na naruszeniu art. 29 ust. 1 PZP może skutkować obowiązkiem unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 PZP. Przepis ten wskazuje, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego należy unieważnić w przypadku obarczenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Do jej zastosowania konieczne jest ustalenie, że:

- 1) w postępowaniu doszło do naruszenia przez zamawiającego przepisów regulujących jego prowadzenie (wada postępowania), przy czym błędy w postępowaniu o marginalnym znaczeniu, pozostające bez wpływu na możliwość zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, nie są wystarczającą podstawą do unieważnienia postępowania (por. wyr. KIO z 22.9.2017 r., KIO 1893/17, Legalis);
- 2) naruszenie to stanowi wadę niemożliwą do usunięcia; (jeśli wada jest usuwalna – konieczne jest jej usunięcie, w takim przypadku nie ma możliwości unieważnienia postępowania);
- 3) wada postępowania skutkuje brakiem możliwości zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy (konieczne jest zatem ustalenie związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy wystąpieniem wady a brakiem możliwości zawarcia umowy).

W takim przypadku unieważnienie postępowania powinno nastąpić z powołaniem się na okoliczności określone w art. 146 ust. 6 PZP, tj. dokonanie przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu PZP, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Przyjmuje się bowiem, że skoro w takim przypadku Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy, to zamawiający, stwierdzając wystąpienie wady postępowania, mającej lub mogącej mieć wpływ na wynik postępowania, może unieważnić postępowanie na podstawie art. 93 ust. 7 PZP. Wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 146 ust. 6 PZP mają z pewnością wady określone w jego ust. 1, ale także inne przypadki istotnego naruszenia przepisów PZP, w szczególności podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, np. opisu przedmiotu zamówienia (art. 29 ust. 1 PZP), naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 PZP), wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza przy prawidłowym zastosowaniu przyjętych kryteriów oceny ofert lub takie ich opisanie, które uniemożliwia wybór oferty najkorzystniejszej (por. wyr. z 27.3.2017 r., KIO 479/17, Legalis), wybór oferty złożonej przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu.

Odpowiedź nr 12 – BLEASE SIRYUS, PRIMUS, CARESTATION 650. Zamawiający zmienia zapis na „Wykonawca użyć na cały okres trwania umowy kompatybilne z lekiem parowniki – 6 szt.”

Pytanie nr 13 – dotyczy zadanie 39: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie produktu w postaci sterylnej (sterylizacja radiacyjna), rozpuszczalnego w wodzie żelu, używanego do ułatwiania wprowadzania cewników oraz innych urządzeń medycznych podczas zabiegów dotyczących cewki moczowej jak np. cewnikowanie, endoskopia czy cystoskopia oraz do zabiegów odbytniczych i okrężniczych jako żel lubrykacyjny. Produkt o składzie: LIDOCAINE H/CHL. + CHLORHEXIDINUM GLUCONICUM + HYDROXYBENZOESAN METYLU + HYDROXYBENZOESAN PROPYLU 2g+0,25g+0,06g+0,025g / 100g produktu, pakowany w bezłateksowych i wygodnych ampułkostrzykawkach z podziałką o pojemności 6 ml (6g)?

Odpowiedź nr 13 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14 – dot. Pakiet 22 poz.8 - Czy Zamawiający w pozycji 8 pakiet 22 dopuści Citra Lock 4% w postaci bezigłowej ampułki (fiolki)x 5ml z systemem Luer Slip, Luer Lock skuteczność potwierdzona wieloma badaniami klinicznymi w porównaniu do Heparyny, stosowany w celu utrzymania prawidłowej drożności cewnika i/lub portu dożylnego ograniczając krwawienia (pacjenci z HIT), stosowany jako skuteczne i bezpieczne rozwiązanie przeciwzakrzepowe i przeciwbakteryjne?

Odpowiedź nr 14 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 15 – dot. Pakiet 22 poz.8 - Czy Zamawiający dopuści produkt o pojemności 5 ml pakowany po 20 szt. w kartonie z przeliczeniem zamawianej ilości?

Odpowiedź nr 15 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 16 – dot. Pakiet 1 poz.49 - Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75g - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy.

Odpowiedź nr 16 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 17 – dot. Pakiet 1 poz.49 - Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie glukozy 75g o smaku cytrynowym - będącej dietetycznym środkiem spożywczym specjalnego przeznaczenia medycznego do postępowania dietetycznego w celu wykonania krzywej cukrowej? Surowiec stosowany do produkcji jest surowcem farmaceutycznym. Nie zawiera substancji barwiących ani innych dodatków, które wpływają na wchłanianie i metabolizm glukozy. Oferowany preparat, ze względu na walory smakowe zmniejsza uczucie nudności, znacznie ułatwiając wykonanie testu.

Odpowiedź nr 17 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18 – dot. Pakiet 28 poz.10 - Czy Zamawiający dopuści w pakiecie nr 28 poz. 10 jako równoważne mleko modyfikowane początkowe od urodzenia HIPPA Combiotik w płynie, w butelkach o pojemności 90ml, dla zdrowych niemowląt, u których istnieje podwyższone ryzyko wystąpienia reakcji alergicznych na białka mleka krowiego zawierające oligosacharydy GOS, zhydrolizowane białko, LCPUFA, pakowane po 24szt.

Odpowiedź nr 18 - Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

ZATWIERDZAM

*Z - ca Dyrektora
ds. Administracyjno- Ekonomicznych
Szpitala Specjalistycznego w Jasle
mgr Zbigniew Betlej*

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - FORMULARZ CENOWY po zmianie
2. Załącznik nr 2 - FORMULARZ OFERTOWY po zmianie
3. Załącznik nr 3 – projekt umowy po zmianie

Otrzymują:

1. zamieszczono na stronie internetowej www.szpital.jaslo.pl
2. a/a